



## eRisk-työpaja 5. "Yhteistoiminta" 14.9.2005

### RYHMÄTYÖ "VERKKOYHTEISÖN TOIMINTAMUODOT"

<b>A. Työryhmän kokoonpano ja riskienhallinnan yhteistyö</b>		
Valitkaa edustamanne toimijaryhmät ja nimekää oma yrityksenne/organisaationne sekä kertokaa lyhyesti omasta riskienhallinnan alan yhteistyöstänne.		
<input type="checkbox"/> 1. Julkinen sektori		
<input type="checkbox"/> 2. Vakuutusala		
<input type="checkbox"/> 3. Konsulttiyritykset ja yksityiset kouluttajat (ns. maksullisten koulutus jne. palveluiden tarjoajat)		
<input type="checkbox"/> 4. Oppilaitokset, tutkimuslaitokset (ns. non-profit koulutuspalveluiden tarjoajat)		
<input checked="" type="checkbox"/> 5. Yritykset, jotka hyödyntävät riskienhallinnan tuotteita ja palveluja ensisijaisesti yrityksen omassa sisäisessä toiminnassa (ns. loppukäyttäjät)		
<input type="checkbox"/> 6. Muu		
Henkilön nimi ja toimenkuva	Yritys/organisaatio	Esimerkkejä oman yrityksen/organisaation tekemästä yhteistyöstä riskienhallinnan alalla
Lars Ekholm	Orion	
Jukka Karppinen	Orion	
Jari Korpisaari	SRV Yhtiöt Oyj	
Hannu Laitien	Value Set Oy	
Timo Leinonen	Tieto-X Oyj	
Tuija-Leena Purjo	Suomen Vakuutusdata Oy	
Asko Savolainen	OKO	
Ulla Öhage	eMatic Oy	
Päivikki Savola	Valio	

<b>B. Mihin alla olevan palvelumallin toimijaryhmistä katsotte organisaationne/yrityksenne kuuluvan?</b>
Merkittäkää numeroilla 1... ensisijainen toimijaryhmä jne. Miettikää samalla vastauksia oheisiin alakysymyksiin.
<input checked="" type="checkbox"/> <b>Loppukäyttäjät</b> (ts. yritykset ja organisaatiot, jotka ostavat ja hyödyntävät markkinoilla tarjolla olevia riskienhallinnan tuotteita ja palveluja, esim. tulevaa eRisk-portaalia, ja käyttävät niitä oman yrityksen/organisaation riskienhallinnan tukena)
<b>– minkälaiset riskienhallinnan tuotteet ja palvelut ovat organisaatiollenne/yrityksellenne oleellisia?</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Interaktiivinen työvälinepakki (nyt paperina), nopea ja dynaaminen riskien arviointi.</li><li>• Omaan yrityksen tarpeeseen muokaus, omien arviointien tekeminen</li><li>• Palveluntarjoajana toiminnan tukeminen.</li></ul>

- Helppokäyttöiset standardoidut välineet nopeasti käyttöön otettavissa. Pk-yritykset jättävät tekemättä, jos ei ole helppo ja nopea ottaa käyttöön. Työvälineiden jatkuva kehittäminen esim. rahoitusriskien ja projektiriskien osalta.
- Työväline voisi olla rakennettu hierarkisesti, että nopeasti saisi käsityksen pääkohdista ja mennä syvemmälle
- Nopea indikaatio ja hälyttää jos tilanne muuttuu
- Tiedon levittäminen ajankohtaisista asioista. Oleelliset sidosryhmät mukaan esim, rakennusalalla RT. Tiedon saanti itselle, faktatieto, luotettavuus, vertailu ja kokemustieto
- Projektiriskeille pitäisi olla omat arviot, myös yrityksille ja koko arvoverkostolle
- Neuvontaorganisaatioiden käyttöön (nyt rahoitusgeneraattoreita). Riskienhallinta kehikko voitaisiin täyttää samalla. Uudelle yritykselle tulisi sisäistettyä käistteet ja työvälineet.



**Palveluntarjoajat** (yritykset, konsultit, organisaatiot jne., jotka itse tarjoavat ja myyvät, mahdollisesti myös kehittävät, omia riskienhallinnan palveluja ja tuotteita sekä tuottavat riskienhallintaan liittyvää materiaalia, esim. osana eRisk-portaalia)

## – mihin riskienhallinnan tarpeisiin (mm. koulutus- ja lisäarvopalvelutarpeet) pystytte ensisijaisesti vastaamaan?

- Siltayhteistyö loppukäyttäjien (pienyrittäjän välille), voidaan tehdä loppukäyttäjien puolesta.
- Konsultti ja koulutuspalvelut
- Tilitoimistona asiakkaiden tukeminen
- Suurena yrityksenä (pääurakoitsija) alihankkijaverkoston tukeminen
- Pankki- ja vakuutussektorilla myös tarvetta



**Sisällön ylläpitäjät** (ts. tahot, jotka päivittävät joko omassa riskienhallinnan tuotteessa tai palvelussa tapahtuneet muutokset ja tiedot uusista versioista tietokantaan esim. eRisk-portaaliin tai tuottavat ja/tai päivittävät yhteisessä käytössä olevaa riskienhallinnan tietoa ja aineistoa (esim. lainsäädäntö)

## – minkälaista informaatioisisältöä voitte ensisijaisesti tuottaa / päivittää tietokantaan?

- Jos tarjoaa omaa tuotetta (esim. alakohtaista sovellusta), on luonnollista toimia myös sen ylläpitäjänä
- Markotalouden muuttujat, ympäristön muuttujat, trendit , kulustottumukset, uudet arvot
- Oman asiakaskunnan riskikehitystietoutta olisi hyvä pystyä seuraamaan, omaa tuotetta voisi kehittää
- Benchmarkkausaineistoa voi olla vaikea saada tietokantaan. Ei saa olla tunnistettavissa yritystä, tiedon pitää olla anonyymiä, tahon tulee olla luotettava. Tulee olla järkevää, mihin tulee verrata. Alkuvaiheessa voisi toimialabenchmarkkauksen voisi kehittää esim. toimialajärjestöjen kanssa. Miten tarkasti rajataan, mikä on toimiala, toimialan sisällä tehdään hyvin erilaista työtä.
- Kansainvälinen vertailutieto olisi erittäin tärkeää.
- Jako: ainakin rakentamista toivotaan omana sektorinaan, ala ja koko kriteereinä. Esim. työtaturmissa eroa.
- Julkinen sektori / yksityinen sektori tulee olla eroteltuna

### C. Verkoston yhteistyön mahdollisuudet, uhat ja ehdot

Miettikää omalta kannaltanne mahdollisia riskienhallinnan yhteistyömuotoja muiden toimijaryhmien kanssa. Pohtikaa eri yhteistyömuotojen etuja ja mahdollisia haittoja oman yrityksenne/organisaationne kannalta sekä yrityksenne/organisaationne eri yhteistyömuodoille asettamia ehtoja.

Millaisia yhteistyön muotoja, sekä sähköisiä että ei-sähköisiä, pidätte soveltuvana riskienhallinnan verkkoyhteisölle? Mieti erityisesti yksityisen ja julkisen sektorin yhteistyön mahdollisuuksia.

Verkoston yhteistyömuoto ja yhteistyökumppani(t)	Yhteistyön ehdot	Yhteistyön edut ja mahdollisuudet	Yhteistyön mahdollisesti mukanaan tuomat uhat ja haitat
Osaavia tahoja verkottuu, hyvä tuote Hyödyntämisen oppimisen tarve - korostuu erityisesti pk-sektorilla Koulutus			Voidaan käyttää väärin tuotetta
Organisaatioilla yhteinen intressialue.	Tulisi systemaattisesti katsoa	Luo myös mahdollisuuksia	Kollektiivinen vastuu voi tuottaa tilanteen, jossa kukaan ei huolehdi asiasta. Kilpailutilanne?
Mittarit, mittaristot			Usein mitataan liikaakin tai ei mitata oikeita asioita.
Tiedon etsintä, tuottaminen ja jalostaminen Portaali voisi toimia auktorisoidun tiedon kanavana		Tutkimuslaitokset voisivat jalostaa tietoa yksinkertaistettuun tai käytettävissä olevaan muotoon -tiedon jako ja tulosten hyödynäminen	Tietoa löytyy paljon, mutta ei ole aikaa jalostaa
Yhteiset työmaat - yhteiskuntavelvoitteiden hoito, viranomaiset, vakuutusyhtiöt...		Pystyttäisiin tarkastamaan ja hankkimaan tietoa ja toimittamaan sitä päämiehelle Verkoston toiminnan varmistaminen, lainsäädännön seuranta Esim. rakentamisesta löytyy paljon aineistoa Väärinkäytöksen mahdollisuus pienempi	Voi tulla kalliiksi tai hankalaksi, pitäisi olla helppokäyttöistä
Eri toimialojen välillä yhteistyö riskienhallinnan kehittämisessä	Toimialojen sisällä yhteistyö kysymyspatterien kehittämisessä (tieto) Yhteinen rh-työkalu on sinänsä universaali, termien taustalla kuitenkin eroavaisuuksia eri toimialoilla (eri kieli)	Verkoston hallinta esim. sopimusriskit ja riskianalyysit kaikilla kunnossa	
Alihankintasuhteen arviointi kummastakin päästä, Esimerkiksi Basel II katsoo tällä hetkellä vain taloudellista asemaa Esim raksakymppiä ja turvallisuuskymppiä voisi kehittää edelleen	Palvelupuolella pitäisi voida arvioida myös alihankkijan osaamista	Riippuvuussuhteen ja sopimussuhteen arviointi	Eri pisteet merkitsevät eri toiminnoissa eri asiaa